

участников уголовного судопроизводства. Положения о засекреченных свидетелях дополняют принцип уголовного судопроизводства об охране и защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Однако, как всякий «молодой» институт, он не лишен пробелов и требует доработки.

Литература

1. URL: <https://www.advo24.ru/publication/zasekrechivanie-uchastnikov-ugolovnogo-protsesssa-cto-eto-i-dlya-chego-primenyaetsya.html>.
2. Шестакова С.В., Маркова Е.А. Анонимность свидетелей в российском уголовном праве // Пролог: журнал о праве. 2014. № 4.

**А.С. Данильян,
И.Р. Ульянова**

РОЛЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Как известно, совершенное общественно опасное деяние раскрывается в рамках предварительного расследования. Деятельность органов предварительного следствия направлена на быстрое и полное их раскрытие, своевременное привлечение к уголовной ответственности виновных субъектов, выявление причин и условий, которые способствуют совершению преступных деяний. Согласно ч. 1 ст. 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) следователь считается должностным лицом, которое наделено полномочием производства предварительного следствия по уголовному делу [1]. Он относится к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ). В п. 55 ст. 5 УПК РФ обозначено, что следователь осуществляет уголовное преследование, т. е. процессуальную деятельность, направленную на изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступного деяния. Такая деятельность реализуется следователем на всем протяжении досудебного производства.

Уголовно-процессуальная деятельность следователя осуществляется от имени государства. Пределы осуществления такой деятельности регла-

ментированы Конституцией РФ, международными договорами, ратифицированными РФ, УПК РФ, иными федеральными конституционными и федеральными законами.

Достаточно дискуссионным в теории уголовного процесса можно считать вопрос об отнесении следователя к числу участников на стороне обвинения. На первый взгляд, подобное обстоятельство как бы заранее настраивает следователя на обвинительный уклон. Данный факт может повлечь за собой нарушение прав граждан. По мнению некоторых авторов, отнесение следователя к стороне обвинения является нелогичным. Заметим, что в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. существовали нормы, которые обязывали судебного следователя быть беспристрастным и устанавливать все обстоятельства дела, как обвинительные, так и оправдательные [2, с. 18]. Поэтому в отечественной процессуальной доктрине можно встретить предложение о введении должности судебного следователя, которая существовала в России дореволюционного периода.

Роль следователя в уголовном судопроизводстве, правовой основы его деятельности predetermined сущностью и принципами предварительного следствия. В отечественной процессуальной доктрине отмечается излишняя заформализованность уголовного процесса, что отражается негативно на сроках предварительного следствия. Кроме того, существуют проблемы с процессуальной самостоятельностью следователя, который находится в фактической ведомственной подчиненности перед своим непосредственным и прямым начальником. Однако такая самостоятельность означает предусмотренную законом возможность следователя без вмешательства кого бы то ни было реализовывать свои права, исполнять обязанности, подчиняться лишь закону и установленным нормами права должностным лицам. Следовательно, можно вести речь о процессуальной самостоятельности следователя, который единолично исследует материалы дела и принимает соответствующие решения. Согласование тактических и процессуальных решений с руководством целесообразно, но это, скорее, исключение из общего правила. Попытки возложить роль организатора на руководителя следственного органа бесполезны, поскольку он вправе лишь организовать расследование преступления, выполняя функ-

ции следователя, т. е. расследуя дело лично. Следователь должен осознавать, что организация расследования – это его прямая обязанность.

В своей процессуальной деятельности следователь осуществляет процессуальные действия и принимает соответствующие решения. Это касается производства следственных действий; применения мер процессуального принуждения; привлечения субъекта в качестве обвиняемого; решения вопроса о допуске к участию в деле защитника, законного представителя, иных участников; ознакомления участников судопроизводства с материалами дела и т. д.

Цель судопроизводства определена в ст. 6 УПК РФ. Исходя из этой цели, следователь должен выяснять в каждом конкретном случае не только обстоятельства, изобличающие субъекта, который совершил преступное деяние, но и те, которые исключают уголовную ответственность, смягчают наказание. При этом стоит заметить, что отдельные процессуальные действия следователя вообще не могут иметь обвинительного уклона, например, вынесение постановления о прекращении уголовного дела. В своей процессуальной деятельности он должен следовать принципам уголовного судопроизводства, включая презумпцию невиновности. Он должен стремиться к всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств дела. На этапе сбора доказательственной информации следователь не в состоянии изначально установить, какой именно ее можно считать (обвинительной или оправдательной). Доказательства оцениваются в их совокупности. Подобная деятельность однозначно является исследовательской.

Далее, необходимо рассмотреть основные функции следователя. Законодатель в ст. 15 УПК РФ понятие функций уголовного судопроизводства связывает с принципом состязательности. В указанной статье обозначены три основные функции: обвинения, защиты, разрешения уголовного дела.

Между функциями расследования и обвинения существует тесная связь, но они тем не менее являются самостоятельными. Так, если возбуждается дело в отношении конкретного гражданина (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), то следователь не только начинает расследование, но и определяет данное лицо как подозреваемого. Подобное обстоятельство отража-

ется в постановлении о возбуждении дела, где констатируется подозрение в совершении преступного деяния относительно конкретного лица.

Здесь же появляется и желание определить другую категорию – процессуальный статус следователя, который представляет собой его права и обязанности, регламентированные нормами права (Конституция РФ, УПК РФ и др.) и обеспеченные определенными гарантиями. В свою очередь, гарантии означают не преимущества следователя по отношению к другим участникам, а закрепление в законах меры, которые обеспечивают эффективность его деятельности.

В ходе процессуальной деятельности следователя возникают процессуальные правоотношения между данным должностным лицом и самыми различными участниками процесса. Так, в условиях действия принципа состязательности участники процесса вправе заявлять ходатайства о проведении какого-либо процессуального действия или принятия решения. При этом перечень таких участников является открытым (ч. 1 ст. 119 УПК РФ). Дополнительными правами участника процесса можно считать их возможность обжаловать действия и решения следователя начальнику следственного органа и в суд.

По своей сути, следователь является руководителем всего расследования, независимо от его ведомственной принадлежности. Поэтому достаточно важным видится вопрос о взаимодействии следователя с иными работниками правоохранительных органов. Организацию расследования следует воспринимать как согласованность действий определенных подразделений правоохранительных органов. В этой ситуации следователь осуществляет постановку цели расследования, определяет предмет доказывания, планирование всей деятельности и иные организационные элементы. Как организатор, руководитель и основной исполнитель расследования он должен обладать профессиональными и личностными качествами для этого. Законодатель предоставляет ему значительные права для качественного расследования. Как уже указывалось выше, все решения следователь принимает самостоятельно, включая те, которые в дальнейшем санкционируются.

Успешная деятельность следователя во многом зависит от его взаимодействия с другими сотрудниками правоохранительных органов. В отечест-

венной процессуальной доктрине под определением взаимодействия принято понимать основанную на законе, согласованную по целям, месту и времени совместную деятельность независимых друг от друга в административном отношении субъектов (должностных лиц правоохранительных органов). Она проявляется в наиболее целесообразном сочетании присущих им средств, методов. Однако организующая роль принадлежит следователю, которая направлена на предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование общественно опасных деяний [3, с. 5].

Наиболее существенной и эффективной следует считать взаимодействие следователя и органа дознания. Заметим, что в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, которая определяет органы дознания, используется категория «органы внутренних дел». Относительно взаимодействия следователя и органов дознания можно сказать, что речь идет о таких органах дознания, как оперативно-розыскные подразделения.

В ходе расследования представители органов дознания подчинены следователю процессуально. Возникновение процессуальных отношений между названными субъектами допустимо по любому делу при условии, что по нему осуществляется предварительное следствие. Потребность в таком взаимодействии может появляться до возбуждения уголовного дела, например, в случаях, не терпящих отлагательства. Закон предусматривает достаточно широкий перечень процессуальных действий, которые могут проводиться на данном этапе. В процессе такого взаимодействия необходимо руководствоваться следующими требованиями: организующая роль следователя, согласованность действий, соблюдение законности. В рассматриваемом взаимодействии не всегда существует необходимость по каждому делу. Оно целесообразно в ситуациях, когда одна из сторон не обладает какими-либо познаниями либо не имеет возможности совершить некоторые действия, а вторая восполняет этот пробел.

Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных мероприятий может носить разовый (эпизодический) характер. Обычно оно возникает по поводу исполнения поручений следователя. В пределах своей компетенции следователь вправе направлять органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, конкретных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе и т. д.

Позитивный момент указанной согласованной деятельности проявляется в обмене информацией, которая появляется в результате проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, что обеспечивает эффективность тех и других. Для исполнения поручения следователь устанавливает конкретный срок. Названное требование обусловлено тем, что в некоторых случаях целесообразно одновременное проведение нескольких следственных (розыскных) действий, например, обысков.

Письменное поручение следователь может дополнять своими указаниями, разъясняя, как провести мероприятие. При этом он не вправе вторгаться в организацию и тактику оперативно-розыскных мероприятий. Он может указать конкретную цель их проведения, например, установить лицо, совершившее преступное деяние; выявить возможных очевидцев и т. д.

В ходе расследования следователь может взаимодействовать с участковым уполномоченным полиции. Специальные нормы, регламентирующие деятельность участкового, сформулированы в приказе МВД России от 29.03.2019 № 205, где определяются основные направления деятельности участковых уполномоченных полиции, среди которых особое место принадлежит выявлению, раскрытию и пресечению преступлений [4]. Так, участковый уполномоченный полиции в ходе осмотра места происшествия может информировать следователя о характере и месте совершения преступного деяния, о пострадавших, возможных очевидцах. Во исполнение поручений следователя, он может предоставлять следователю информацию об оперативной обстановке на административном участке, о лицах состоящих на профилактическом учете и ранее судимых и т. д.

В завершение исследования можно сказать, что следователь осуществляет свою собственную функцию – предварительное расследование. Однозначное отнесение следователя к стороне обвинения не в полной мере отражает его полномочия и основную функцию, что требует корректировки норм УПК РФ.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. (в ред. от 1 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
2. Гуськова А.П., Заморина Ю.А. Назначение и роль следователя в уголовном процессе – функция расследования // Сибирские уголовно-процессуальные чтения. 2013. № 1(4).
3. Дубинский А.Я., Шостак Ю.И. Организация и деятельность следственно-оперативной группы. Киев, 1981.
4. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2019).

С.Л. Денисов

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНЫХ ФОНОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

В профессиональной деятельности следователю в целях оптимизации хода расследования преступлений, достижения согласованности в расчете сроков производства экспертиз, оценки работы экспертов по результатам выполненных исследований необходимо следующее:

1. Осуществлять своевременный и качественный осмотр и прослушивание вещественных доказательств (фонограмм речи); производство необходимых следственных действий и подготовку соответствующей документации для назначения по относимым и допустимым объектам фоноскопических экспертиз (в протоколах осмотра материальных носителей фонограмм и прослушивания разговоров, содержащихся на них, должно дословно излагаться содержание фонограммы, направляемой на исследование; вопросы, вынесенные в постановлении о назначении фоноскопической экспертизы, должны содержать точное указание текстовых границ объектов исследования в соответствии с протоколом, идентификационные данные материального носителя фонограммы, путь к исследуемому файлу, имя файла, содержащего фонограмму); копию протокола предоставлять с постановлением о назначении фоноскопической экспертизы.